

Brugge , 3 Feb 2015

Aan alle VVP leden

Vooreerst dank aan diegenen die al persoonlijk gereageerd hebben op mijn oproep van gisteren na de chaotische Algemene Vergadering van 30 Jan .

In de reacties en naar verluidt ook op de sociale media , lees ik echter dingen die uit hun verband getrokken zijn en soms zelfs onwaar . Daarom deze reactie .

Over de toepassing van de democratische regels wil ik dit kwijt .

Sommigen beweren dat hetgeen gebeurd is te vergelijken is met de regering die in de opiniepeiling achterstaat en daarom de verkiezingen opschort en rap de Grondwet wil veranderen zodat het hen beter uitkomt (vasthouden aan de postjes !) .MAW ondemocratisch .

Hierover wil ik herhalen dat de statuten meerdere malen werden aangepast (oa de deelname van de commissievoorzitters aan de stemming van de AV) , goedgekeurd door een beheerraad en een AV maar door een technisch probleem niet officieel gepubliceerd . Wie hier in de fout is gegaan, is voor mij een raadsel maar feiten zijn feiten en tenslotte is dit inderdaad mijn verantwoordelijkheid . Wat ik echter zelf niet erg democratisch vind , is dat men enerzijds zegt dat de statuten moeten herzien worden en dat daar in het verleden ook actie voor is ondernomen , maar dat men nu deze achterhaalde versie van de statuten gebruikt om een beoogd resultaat te forceren . Volgens de letter van de wet is dit ok , het is niet verboden " gebruik " te maken van de gelegenheid maar het is wel niet in overeenstemming met de geest en ook niet wat men ooit heeft gestemd . Is dit dan democratisch ?

Is het democratisch dat men de stemgerechtigden kan "aanduiden " in functie van een uitslag die men wil opdringen en die niet per definitie door iedereen gedragen wordt ? Volgens de letter van de statuten is er geen probleem maar dat kan wel nooit de bedoeling geweest zijn van diegenen die ze ooit geschreven hebben . Als men toch wil vergelijken met de politiek : in de politiek heeft de kiezer altijd het laatste woord en dat zijn alle belgen en niet een beperkte club .

Is het democratisch dat de grootste club alle functies kan binnenhalen zonder enig mogelijk verweer van de kleinste ?

Is het democratisch dat men leden die vragen om te mogen stemmen op de AV weigert omdat men kan vermoeden dat ze een andere mening hebben ? De AV is bij mijn weten overal de enige gelegenheid waar alle leden hun mening kunnen uiten via een stemming ; de beperking hiervan is zeker niet in de geest van de wet die dit regelt !

Zeer algemeen vind ik het beangstigend dat een beperkte groep de mogelijkheid heeft om elke kritische stem of aanpak die hen niet bevalt , simpelweg te liquideren .Zelfs als dit niet de bedoeling is , is het feit dat dit met de "officiële statuten " kan , ondemocratisch . Uitspraken zoals " het VVP doet maar , wij hebben het geld (en dus de macht) om een hele batterij advocaten in stelling te brengen

“ bewijzen dat dit geen utopie is . De harde realiteit zal men dan zeggen . Ok ,, maar dat men dan zwijgt over democratie !

Nu kan men zeggen : akkoord maar waarom zij de statuten dan niet vroeger aangepast ? Simpel : omdat tot vorig jaar het probleem zich nooit gesteld heeft want er is de laatste 12 jaar bijna nooit gestemd geweest . Bij de vervanging van Pascal R heeft niemand de vraag gesteld welke de juiste interpretatie van de statuten was , wellicht omdat daar de meerderheid overweldigend en unaniem was . Verleden jaar is er nog eens heibel geweest omdat de Stichtende leden geen lidgeld hadden betaald en dus geen stemrecht : dat is correct volgens de letter maar ook een dwaasheid want je bent en blijft stichtend lid (betaald of niet) en daarom hebben we dat spelletje ook dit jaar niet meer gespeeld . Toen al is er gezegd dat de statuten moesten aangepast worden .Ik was dat van plan maar het is er niet van gekomen wegens tijdsgebrek . Aanpassen Huishoudelijk Reglement , BVR en opleiding instructeurs vond ik belangrijker want dit gaat over de dagelijkse werking en heb dit dus eerst gedaan .Vanaf september vond ik het niet meer opportuun om niet de indruk te wekken dat ze herschreven zouden worden in functie van de verkiezing TD . Misschien naïef maar wel de waarheid .

Nu en na de AV ben ik er nog meer van overtuigd dat de statuten van het VVP grondig en snel herschreven moeten worden !!! En wees gerust : mijn “postje “ zal ik niet beschermen want einde termijn

Trouwens , is er door iemand van de beheerraad of er buiten ,in 2014, ooit een vraag gesteld of een opmerking gemaakt over het herschrijven van de statuten ? Is er ooit een voorstel gekomen al was het maar om te helpen ? Niet bij mijn weten . Het VVP is niet alleen Eric , Jurgen en Herman !!

Over het Budget : Dat er overschot was in 2014 en de vorige jaren is geen ramp !! Dat geld wordt niet versmost en is niet verloren ! Hadden we het dan zo maar moeten weggeven ? Was het beter geweest dat er verlies was ? Is het hebben van een reserve ten voordele van iedereen een schande of een teken van slecht beleid ?

Geldstromen van PCV naar VVP ? Op een budget van 120.000 € wordt er 70.000 € doorgestort naar de Verzekering , wordt de FAI (2.400 €) , de les-en vergaderlokalen , de lesgevers betaald , de opleiding voor de instructeurs georganiseerd en betaald en is er ongeveer 28.000 € voorzien voor WK 's en subsidies aan de clubs en individuele leden . Als men dan weet dat er 10.000 € niet is verbruikt (zie hierboven) dan is de werkingskost wellicht de goedkoopste van alle federaties in Vlaanderen . Binnen de springwereld in Vlaanderen zijn er andere geldstromen actief waarbij die van het VVP maar net de grond nat maakt .

Maar laat ons positief blijven .

Hoe moet het nu verder ?

- Ik herhaal mijn voorstel om snel samen te gaan zitten met een aantal sleutelfiguren en een moderator teneinde de grieven aan weerskanten op te lijsten en te kijken of er een oplossing mogelijk is . Sommigen stellen IIs als moderator voor en daarmee heb ik geen probleem . Hoe sneller hoe liever .

- De oplossing van de confrontatie vind ik niet slim , het zal tijd , energie en geld kosten en uiteindelijk in niemands voordeel zijn .
- Is er een probleem van continuïteit ? In geen geval ! De rekeningen van vorig jaar en het budget van dit jaar is goedgekeurd , de leden kunnen zich normaal verzekeren , FAI licenties kunnen uitgeschreven worden (en voor sommigen is dat al gebeurd) .. Het feit dat de stemming is uitgesteld betekent niet dat er een vacuum is en wel integendeel .

Tenslotte : betekent deze brief dat het VVP en ikzelf als voorzitter en dus eindverantwoordelijke geen fouten gemaakt heeft ? Uiteraard wel ! Ik vraag wel om een eerlijke discussie hierover en de mogelijkheid om met rationele feiten te argumenteren .

Diegenen die willen reageren , graag

Herman Perdu